



Ре-эволюция. Я уже давно думаю над таким, казалось бы не стоящим серьёзных размышлений вопросом, над которым без сомнения задумываются многие врачи. Впервые его поставил Н. Г. Чернышевский, но он думал глобально и имел в виду политику. "Кто виноват и что делать?". В школе меня такие темы абсолютно не волновали и даже несколько раздражали. Я думал "Вот людям заняться нечем было». Сейчас, занимаясь практической медициной и сталкиваясь с нелогичными противоречиями, которые мешают её дальнейшему развитию и я вспомнил вопрос Чернышевского на который так и не было найдено разумного ответа. Мне кажется, что применительно к медицине ответ есть, но он не один, также, как и вопрос состоит из двух частей.



То, что сегодня современная медицина находится в глубоком кризисе (за исключением хирургии) для серьёзных специалистов давно не секрет. Идёт поиск путей преодоления этого кризиса, который пока не дал ощутимых результатов. На мой взгляд причина этого в том, при поиске новых решений и идей делаются попытки достичь их старыми средствами, которые принципиально противоречат друг другу вплоть до взаимоисключения. Это Эволюция и Революция, два взаимоисключающих процесса,

которые на мой взгляд в отношении медицины неспособны дать положительного результата.

**ЭВОЛЮЦИЯ** (от лат. *evolutio* - развёртывание), в широком смысле - синоним развития; процессы изменения (преимущественно необратимого), протекающие в живой и неживой природе, а также в социальных системах.

**Революция** - коренное преобразование в какой-либо области человеческой деятельности.

**Революция** (от позднелатинского *revolutio*- поворот, переворот, превращение, обращение)- радикальное, коренное, глубокое, качественное изменение, скачок в развитии общества, природы, или познания, сопряжённое с открытым разрывом с предыдущим состоянием. Революцию как качественный скачок в развитии, как более быстрые и существенные изменения, отличают и от эволюции (где развитие происходит более медленно), и от реформы (в ходе которой производится изменение какой-либо части системы без затрагивания существующих основ).

Применительно к медицине эволюция давно остановилась. Имеются всё же бесплодные попытки проведения реформ, но это даже не эволюция, а беспомощное топтание на месте в поисках "философского камня». Это состояние медицины ощущают все врачи и когда к молодому полному энтузиазма доктору приходит осознание того, что он бессилен и ничем не может помочь пациенту он становится перед выбором. А выбор невелик, либо следовать стандартам, которым был обучен и при этом принять веру в то, что большинство болезней неизлечимы и заниматься рутинной, либо вступить в партию меньшинства, которая не принимает этой догмы. Унылое, но спокойное большинство всегда находилось и будет находиться в антагонизме с единицами энтузиастов жизнь которых всегда беспокойна. Среди них есть радикалы желающие совершить революцию, но их меньшинство, и среди своих они никогда не имеют поддержки, потому, что полный отказ от прежнего опыта для медицины так же губителен, как и игнорирование новых идей. "Спокойное большинство» со временем настолько деморализуется, что даже несмотря на негативное отношение к представителям неугомонного меньшинства, а такое отношение замешено на зависти и чувстве собственной неполноценности они, представители большинства проявляют свои эмоции и поступки слабо, как бы с опаской. Как правило, выражается это в молчаливом игнорировании дел энтузиастов, потому, что даже критика представителей "партии неугомонных» со стороны большинства невозможна в силу их некомпетенции развившейся на фоне лени. Слово "лень» я употребляю в широком смысле, который

включает в себя; страх потерять то малое, что уже есть и ради этого отречься от большого нового, отвращение к новому, как отказ от новых сапог из-за того, что жалко выбросить старые родные валенки. Я не спору, что лень, как отказ от мыслительной деятельности имеет глубокий физиологический смысл. Даже в покое в положении лёжа с закрытыми глазами наш мозг, орган весом 1300 -1400 грамм поглощает 20% энергии от общего количества потребляемого всем телом. При напряженной умственной деятельности расход энергии в виде поглощаемой глюкозы возрастает до 40%, поэтому чувствуя дискомфорт люди подсознательно выбирают вид деятельности и стиль жизни наименее энергозатратный. А что в этом отношении, что может быть лучше, чем следовать путями давно изученными с гарантированно известными результатами. Но обратной стороной такой "медали» является полная невозможность узнать что-то новое, что находится за пределами пусть даже просторного, но всё же "вольера». Знаменитый Американский изобретатель Томас Эдиссон наблюдая за работой своих лаборантов как-то сказал; "Люди идут на всё, лишь бы не думать». Привожу письмо нашего единомышленника из "партии энтузиастов», которое наглядно иллюстрирует мои слова. С целью избежать возможных нежелательных моментов я убрал имя и фамилию человека, потому, что как-то один из пациентов сказал мне такую не очень приятную фразу. "Когда я прочитал ваш сайт, то подумал; "А он ещё жив?". Вот и не хочется, чтобы про других людей так думали.

*"Добрый день, Андрей Александрович. Очень обрадовался Вашей книге. На самом деле это постоянное напоминание о Вашей методике, без которой совсем было бы скучно. Доктора мои по прежнему метод игнорируют. Иногородних становится больше, чем своих. В стационаре больные получают процедуру практически стопроцентно. Это стало нашей визитной карточкой. Хотя в общих чертах, кризис продолжает сжимать свои объятия. Работать все тяжелее и тяжелее. Принимаю и надеюсь на лучшее. С уважением, В. Передайте привет Вашим обворожительным помощницам. "*



На мой взгляд ни Эволюция ни Революция в медицине невозможны в принципе, по

объективным причинам. Эволюция процесс слишком медленный в отличии от нашей скоротечной жизни и пока за десятилетия, или века будет накоплена критическая масса знаний и опыта, чтобы медленно перейти на новый уровень оказания медицинской помощи, без неё раньше времени покинут жизнь сотни миллионов людей. Революция, как резкий разрыв и отказ от прежнего опыта в отношении медицины невозможна. На мой взгляд выдвинуть идею, которая будет самодостаточна и весь прежний опыт развития можно будет выбросить, как ненужный и ошибочный нереально. Без опоры на прежние теоретические и практические достижения движение вперед невозможно, и поэтому революционный переворот в отрыве от плодов долгой эволюции обречён на провал, поэтому представители обоих "партий» против таких идей. В медицине есть два подхода которые традиционно предлагаются для решения давно возникших проблем, это эволюционный и революционный. Оба имеют свои плюсы и минусы о которых я вкратце только что сказал. Мало того, условно их так и можно обозначить, как "минус и плюс», Эволюция и Революция, но я считаю, что между этими полюсами нужно поставить переходное, третье звено, которое позволит объединить всё позитивное присущее обоим процессам и в тоже время нивелировать их недостатки. Такая модернизация превратит все три звена в один непрерывный процесс, которому будут присущи эволюционный опыт и революционное стремление вперед. Это третье звено, как объединяющее полюса я предлагаю назвать "РЕ-ЭВОЛЮЦИЯ». Думаю, что все три звена могут носить это общее название. Я сейчас скажу, как на мой взгляд эту идею можно воплотить практически, но сначала, для удобства восприятия хочу вернуться к началу статьи, к вопросу Н. Г. Чернышевского; "Кто виноват и что делать?". По моему в ситуации, в которой сегодня находится медицина виновных нет, просто накопленных за века знаний до сегодняшнего дня было недостаточно, чтобы на их основе сформулировать новый теоретический подход, который позволил бы добиться качественно новых практических результатов. К счастью на сегодняшний день по моему мнению "критическая масса» накопленных знаний уже достигла такого уровня, который позволяет синтезировать из различных теорий, каждая из которых несёт часть истины одну общую. **Метод Восстановления Активности Нервных Центров (The Restoration Of Activity Of Nerve Centers) RANC** не выдуман мною, он лишь плод анализа работ великих физиологов предложивших и разработавших теорию нервизма. Изложу вкратце её суть и имена людей создавших теорию почти на век опередившую своё время.

### **В развитии нервизма выделяют 4 этапа:**

**1 этап:** связан с И. М. Сеченовым (1863 г.), работа "Рефлексы головного мозга". Основной принцип: и спинной и головной мозг работают по принципу рефлекса и регулируют деятельность всего организма.

**2 этап:** В. М. Бехтерев - изучил функции головного мозга в эксперименте у здорового и больного человека. Головному мозгу принадлежит ведущая роль в регуляции функции организма.

**3 этап:** С. П. Боткин: обнаружил, что различные заболевания имеют нейрогенную природу. При поражении центральной нервной системы, стрессорных воздействиях - возможно развитие заболеваний. С. П. Боткин считал, что нейрогенная причина лежит в основе таких заболеваний, как: базедова болезнь, язва, гипертоническая болезнь, сахарный диабет.

**4 этап:** И. П. Павлов - изучил влияние центральной нервной системы на: работу сердца, тонус сосудов, величину кровяного давления, деятельность желудочно-кишечного тракта, обменные процессы. Изучил интегративную функцию центральной нервной системы, которая объединяет работу органов и систем в единое целое. Изучил, взаимодействие организма с окружающей средой. Изучил работу коры больших полушарий головного мозга, как высшего распорядителя и распределителя функций в организме.

### **Определение слова нервизм.**

**Нервизм** - это учение, которое стремится распространить влияние нервной системы на как можно большее количество функций организма.

**Нервизм**, идея о преимущественном значении нервной системы в регулировании физиологических функций и процессов, совершающихся в организме животных и человека. Понятие Нервизм введено в физиологию И. П. Павловым (1883).

Нервизм был научной всеобъемлющей теорией, охватывающей биологию, физиологию, клинику не какими-либо случайными связями, а органически, на основе самого важного, признака позвоночных-группировки всего тела вокруг нервной системы.

